

On the edge of knowledge

Editorial board

Contact: info@jlis.it

JLIS.it puts the organization of knowledge at the centre of its interests. Indeed, one can go so far as to say that the study of knowledge management processes as a whole best represents the focal point of our journal's scientific objectives. On the other hand, if we look at archival description as a complicated process of collecting, organizing and processing the information necessary to promote the knowledge and use of archival material, we recognise that it is a process of knowledge management and interpretation. Indeed, if we go beyond the perhaps somewhat breathless perimeters of a consolidated technical vocabulary, describing an archive means processing and transmitting codified information. This particular knowledge domain is also fed by data conveyed by increasingly changing objects such as documents and it is therefore as dynamic and multifaceted as its objects of study. Archival tools, in their typological and informative multiplicity, are in turn the most effective synthesis of archival work, especially when dealing with the world of historical archives. For these reasons it was deemed appropriate and useful to dedicate the present issue of *JLIS.it* to archival mediation as a peculiar form of knowledge management and to the tools through which it manifests itself. The essays making up the issue derive in almost all cases from the works of the AIDUSA conference *Research on the border. Archival tools between production, dematerialization and continuity of use*, held in Rome on 13 and 14 October 2022. So, the issue is not exactly the proceedings of a conference, rather the result of an extra effort that we asked the authors, in terms of further scientific and methodological study of their interventions there. Compared to the works of the conference, some contributions are missing, while others have been added to perfect the balance of the whole: at the centre of the issue is not a conference but the whole system of research tools, because of the awareness that archiving is a discipline of communication and tends to express itself above all in mediation techniques from which all those tools for approaching systems of sources that are not always (almost never, to tell the truth) easily decodable are born. As a consolidated tradition teaches us, the noblest of these tools is the inventory, but just pronouncing this seemingly comfortable word opens up scenarios of great complexity.

First of all, we need to take into consideration the historical evolution of the idea of research tool, from the dawn of the discipline to the standards of description and beyond. Research tools, and inventories in particular, are closely linked to the evolution of the method and the method has evolved, perfected and sometimes even contradicted itself over time. It is therefore essential to take into account the production contexts of these tools, because the habitats in which they have been

built over time are themselves a not negligible hermeneutic key. In this sense, research tools give us back the interpretative understanding of the different environments in which they matured and their genetic code must in any case be respected. This means that it is necessary to carefully evaluate the concrete needs from which they have taken shape over time, opening a wide parenthesis on their patrimonial nature and recalling the legal and administrative concreteness that supports the very idea of an archive. At this level, among other things, we can see the influences that rules of a different order exert on the concepts of access and consultation, starting from the relatively recent GDPR. The description can identify information not appropriate to be made public and therefore mediation must maintain a constant balance on the edge of information lawfulness.

Taken together, these aspects greatly influence the professional dimension, because the tools are the result of the work of highly specialized figures who must take into account a multiplicity of factors when fulfilling their duties. In this regard, it should be remembered that the inventory is not a product of scientific research in the strict sense but the broader expression of the specialization of a profession and of the professionals who practice it and often ennoble it.

The historical dimension of the phenomenon then passes through the need to decline the idea of an instrument in the historiographical perspective constantly underlying mediation. The profession of archivist and that of historian embrace each other on the terrain of codified mediation, whether one wishes to read the documentary stratigraphic layers against the light or if one follows a philologically flawless path on the terrain of the relationship between archives and institutions. Talking about the union between archiving and historiography, in respect of undeniable specificities of each domain, means introducing the central theme of a transmission that must first of all materialize in the intelligibility of the tools by the users of the archives. The users, however, are now wide and diversified and are no longer limited to only professionals of historical research. Therefore, tools are needed to involve greater and greater groups of users, not so much to support the cause of archives *per se* but also and above all to help spread an archival culture that is a vehicle of strongly connoted political, social, and civil values.

The theme of accessibility and transmission then crosses over with that of publication strategies, in a phase in which the disruptive digital availability seems destined to overwhelm secular mechanisms. However, it doesn't take much to realize that it still makes sense to produce paper inventories, at least when they are developed starting from organic and balanced projects. In fact, paper favours a sort of "slow description". In the tangible ripples of the analogue support, research can be guaranteed at times that are calmer than those of digital obsessiveness, conditioned by the exasperated explosion of ever new descriptive levels and endless hypertext links.

Thinking about the physical format of the tools has, among other things, consequences on cultural policies and on the correct balance of editorial initiatives between print and digital publication. Which means punctually analysing the consequences of the various choices, evaluating their repercussions on the action of cultural institutes. Along this road, we can grasp the potential transformations of editorial initiatives which over the years and under the influence of undeniable transformations have led us from prestigious paper series to digital platforms and digital libraries. The constant and never exhausted transition to digital impacts, among other things, on the nature and intrinsic structure of the tools that have been produced and will be produced thanks to technological solutions ranging from the pen to description software, passing through a series of hybrid intermediate levels.

Precisely because of the close link of the tools and their informative value with the techniques of production, organization and transmission of information, it is finally inevitable to go far beyond the description software, evaluating the impact of artificial intelligences on a consolidated tradition. Artificial intelligences represent a further acceleration of technological and methodological times. Their impact still remains to be fully evaluated but it is undeniable that they already influence the reflection on mediation and on the relationship with users, with inevitable repercussions on the future nature of the tools.

The artificial suggestions somehow close the circle traced by the essays in this issue, opening the heuristic hopes of overcoming the physiological level of approximation of tools which up to now, however refined, have only been able to guide the user, without being able to direct him punctually to the information, or even to the data, of interest to him.

We are on the verge of a revolution in the concept of archival mediation, in which the traditional contexts can (finally) be replaced by contents. Provided, however, that those contexts are not lost in the generality of computing power. In fact, if we talk about archives, the quality and reliability of the information remain inescapable attributes, just as important as the data. Moving on the border therefore means knowing how to mix certain non-negotiable values with the sometimes impudent imagination of machines, aiming for more powerful but no less reliable tools.

Sul confine della conoscenza

JLIS.it mette al centro dei propri interessi l'organizzazione della conoscenza. Ci si può spingere a dire, anzi, che lo studio dei processi di *knowledge management* nel loro insieme rappresenta al meglio il punto focale degli obiettivi scientifici della rivista. La descrizione archivistica, d'altra parte, se la guardiamo come complicato processo di raccolta, organizzazione ed elaborazione delle informazioni necessarie a promuovere la conoscenza e l'uso del materiale archivistico, è a tutti gli effetti un processo di gestione e interpretazione della conoscenza. Se usciamo dai perimetri forse un po' affannati di un vocabolario tecnico consolidato, infatti, descrivere un archivio significa elaborare e trasmettere informazioni codificate. Questa particolare conoscenza di dominio si alimenta peraltro di dati veicolati da oggetti mutevoli (e sempre più mutevoli) come i documenti ed è quindi dinamica e poliedrica quanto lo sono i suoi oggetti di studio. Gli strumenti archivistici, nella loro molteplicità tipologica e informativa, sono a loro volta la sintesi più efficace del lavoro archivistico, soprattutto quando ci si confronti con il mondo degli archivi storici.

Per queste ragioni si è ritenuto opportuno e utile dedicare un numero di JLIS.it a quella peculiare forma di gestione della conoscenza che è la mediazione archivistica e agli strumenti attraverso i quali essa si manifesta. I saggi che costituiscono il fascicolo scaturiscono nella quasi totalità dei casi dai lavori del convegno AIDUSA *La ricerca sul confine. Gli strumenti archivistici tra produzione, dematerializzazione e continuità d'uso*, tenutosi a Roma il 13 e 14 ottobre del 2022. Non si tratta propriamente di atti di un convegno. Quanto si presenta qui è piuttosto il risultato di uno sforzo in più che abbiamo chiesto agli autori, in termini di ulteriore approfondimento scientifico e metodologico dei loro interventi in quella sede. Rispetto ai lavori del convegno mancano alcuni contributi, mentre altri se ne sono aggiunti per perfezionare gli equilibri di insieme: al centro del

fascicolo sta non tanto un convegno quanto il sistema degli strumenti della ricerca nel loro insieme. Ciò nella consapevolezza del fatto che l'archivistica è una disciplina di comunicazione e tende ad esprimersi soprattutto nelle tecniche di mediazione da cui nascono tutti quegli strumenti di avvicinamento a sistemi di fonti non sempre (quasi mai, a dire il vero) decodificabili con semplicità. Come ci insegna una consolidata tradizione, il più nobile di questi strumenti è l'inventario, ma solo pronunciare questa parola, apparentemente confortevole, spalanca scenari di grande complessità. C'è innanzitutto da tenere in considerazione l'evoluzione storica dell'idea di strumento di ricerca, dagli albori della disciplina fino agli standard di descrizione e oltre. Gli strumenti di ricerca, e gli inventari in particolare, sono legati a doppio filo all'evoluzione del metodo e il metodo nel corso del tempo si è evoluto, perfezionato e talvolta perfino contraddetto. È quindi indispensabile tenere conto dei contesti di produzione di questi strumenti, perché gli habitat in cui nel corso del tempo sono stati costruiti sono essi stessi una chiave ermeneutica non trascurabile. Gli strumenti di ricerca, in questo senso, ci restituiscono la sensibilità interpretativa dei diversi ambienti in cui sono maturati e il loro codice genetico va comunque rispettato. Ciò significa che bisogna valutare con attenzione le esigenze concrete da cui essi nel tempo hanno preso forma, aprendo una ampia parentesi sulla loro natura patrimoniale e richiamando la concretezza giuridica e amministrativa che sostiene l'idea stessa di archivio. A questo livello si colgono tra l'altro le influenze che sui concetti di accesso e consultabilità esercitano norme di ordine diverso, a partire dal relativamente recente GDPR. La descrizione può individuare informazioni che non è opportuno rendere pubbliche e quindi la mediazione deve mantenersi in equilibrio costante sul filo della liceità informativa.

Questi aspetti nel loro insieme influenzano non poco la dimensione professionale, perché gli strumenti sono il risultato del lavoro di figure fortemente specializzate che quando adempiono ai propri doveri devono tenere conto di una molteplicità di fattori. Giova ricordare, a questo riguardo, che l'inventario non è un prodotto della ricerca scientifica in senso stretto ma l'espressione più ampia della specializzazione di una professione e dei professionisti che la praticano e spesso la nobilitano.

La dimensione storica del fenomeno passa poi per l'esigenza di declinare l'idea di strumento nell'ottica storiografica costantemente sottesa alla mediazione. La professione di archivista e quella di storico si abbracciano sul terreno della mediazione codificata, sia che si vogliano leggere in controluce la stratigrafie documentarie sia che si segua un percorso filologicamente ineccepibile sul terreno del rapporto tra archivi e istituzioni.

Parlare del connubio tra archivistica e storiografia, nel rispetto di innegabili specificità di dominio, significa introdurre il tema centrale di una trasmissione che deve concretizzarsi innanzitutto nell'intelligibilità degli strumenti da parte degli utenti. L'utenza degli archivi, però, è ormai ampia e diversificata e non si riduce più ai soli professionisti della ricerca storica. Gli strumenti servono allora a coinvolgere sempre maggiori fasce di utenza, non tanto per sostenere la causa degli archivi in sé ma anche e soprattutto per contribuire a diffondere una cultura archivistica che sia veicolo di valori politici, sociali e civili fortemente connotati.

Il tema dell'accessibilità e della trasmissione incrocia poi quello delle strategie di pubblicazione, in una fase in cui la dirompente disponibilità digitale sembra destinata a travolgere meccanismi secolari. Basta poco, invece, per rendersi conto che in realtà ha ancora un senso produrre inventari cartacei, almeno quando questi si sviluppino a partire da progetti organici ed equilibrati. La carta asseconda infatti una sorta di *slow description*. Nelle increspature tangibili del supporto analogico

si possono garantire alla ricerca tempi più pacati di quelli dell'ossessività digitale, condizionata dall'esplosione esasperata di livelli descrittivi sempre nuovi e di collegamenti ipertestuali senza fine.

Ragionare sul formato fisico degli strumenti comporta tra l'altro conseguenze sulle politiche culturali e sul corretto bilanciamento delle iniziative editoriali tra la stampa e la pubblicazione digitale. Il che significa analizzare con puntualità le conseguenze delle diverse scelte, valutandone le ricadute nell'azione degli istituti culturali. Lungo questa strada si colgono le potenziali trasformazioni di iniziative editoriali che nel corso degli anni e sotto la spinta di trasformazioni innegabili ci hanno portato da prestigiose collane cartacee alle piattaforme digitali e alle digital library.

La costante e mai esaurita transizione al digitale impatta tra l'altro sulla natura e sulla struttura intrinseca degli strumenti che sono stati prodotti e si produrranno grazie a soluzioni tecnologiche che spaziano dalla penna ai software di descrizione, passando per una serie di ibridi livelli intermedi.

Proprio in ragione dello stretto legame degli strumenti e del loro valore informativo con le tecniche di produzione, organizzazione e trasmissione delle informazioni è infine inevitabile andare ben oltre i software di descrizione, valutando l'impatto delle intelligenze artificiali su una tradizione consolidata. Le intelligenze artificiali rappresentano un'accelerazione ulteriore del tempo tecnologico e di quello metodologico. Il loro impatto resta ancora da valutare compiutamente ma è innegabile che già influenzino la riflessione sulla mediazione e sul rapporto con gli utenti, con inevitabili ricadute sulla natura futuribile degli strumenti.

Le suggestioni artificiali chiudono in qualche modo il cerchio tracciato dai saggi di questo fascicolo, aprendo le speranze euristiche al superamento del fisiologico livello di approssimazione di strumenti che fin qui, per quanto raffinati, non hanno potuto che orientare l'utente, senza riuscire a indirizzarlo puntualmente all'informazione, o addirittura al dato, di suo interesse.

Siamo sul confine di una rivoluzione del concetto di mediazione archivistica, nella quale ai tradizionali contesti possono (finalmente) sostituirsi i contenuti. A patto però che quei contesti non vadano perduti nella genericità della potenza di calcolo. Se parliamo di archivi, infatti, la qualità e l'affidabilità dell'informazione restano attributi ineludibili, importanti tanto quanto i dati. Muoversi sul confine significa quindi saper miscelare determinati valori non negoziabili con la fantasia talvolta impudente delle macchine, puntando a strumenti più potenti ma non per questo meno affidabili.