

Open peer review: the point of view of scientific journal editors

Ernest Abadal^(a), Remedios Melero^(b)

a) University of Barcelona, <https://orcid.org/0000-0002-9151-6437>

b) IATA-Instituto de Agroquímica y Tecnología de Alimentos, <https://orcid.org/0000-0002-1813-8783>

Contact: Ernest Abadal, abadal@ub.edu; Remedios Melero, rmelero@iata.csic.es
Received: 18 September 2022; **Accepted:** 6 November 2022; **First Published:** 15 January 2023

ABSTRACT

Academic journals have been incorporating several elements of open science: open access (since 2000), later, the deposit of research data of the articles published, the dissemination of preprints before the publication of the paper and, finally, the open peer review (OPR). While open access is well-established and the inclusion of research data is increasingly widespread, the OPR is just at the beginning of its incorporation as a real alternative to the double-blind model, which is the most widespread and consolidated.

The objective of our article is to analyse the opinion of the editors of Spanish scientific journals about the advantages and disadvantages or barriers for the implementation of the OPR. This is a qualitative study that has been carried out from the open answers of a questionnaire sent to the 1875 editors of the Spanish academic journals that appear in the database Dulcinea and that obtained a response of 22.4%. Regarding the limitations, the study is based on the opinions and experience of the editors of Spanish scientific journals, which are mostly published by academic institutions and are in the field of social sciences and humanities.

The results focus on delving into the advantages and disadvantages. Among the encouraging factors, the editors point out that to have open reports is very useful for the scientific community, that it recognizes the role of the reviewer, makes it possible to control the arbitrariness of some reviewers, and that it promotes the reviewer-author dialogue. The main barriers discussed are the following: a possible lack of objectivity and rigor, resistance to change a consolidated system ("double-blind"), knowing the author benefits established authors and harms novices, more difficulties for finding reviewers, increases costs and can lengthen the review process.

KEYWORDS

Open peer review; Open science; Academic journals; Spain; Academic editors; Barriers; Drivers.

Open peer review: el punto de vista de los editores de revistas científicas

RESUMEN

Las revistas científicas han ido incorporando diversos elementos de la ciencia abierta: la difusión de los artículos de revista en acceso abierto (a partir del año 2000), posteriormente, la inclusión de los datos de investigación junto con los artículos, el depósito de *preprints* como paso previo a la publicación del artículo y, finalmente, el *open peer review* (OPR). Mientras que la difusión en abierto es mayoritaria y la inclusión de los datos de investigación está cada vez más extendida, al OPR le está costando implantarse como alternativa al modelo de doble ciego, que es el más extendido y consolidado y goza de un alto grado de aceptación por parte de los editores.

El objetivo de nuestro artículo es analizar la opinión de los editores de revistas científicas españolas sobre las ventajas e inconvenientes o barreras para la implementación del OPR. Se trata de un estudio cualitativo que se ha llevado a cabo a partir de las respuestas abiertas de un cuestionario enviado a los 1875 editores de las revistas científicas españolas que constan en la base de datos y que obtuvo una respuesta del 22,4%. En lo que se refiere a las limitaciones, el estudio se basa

en las opiniones y experiencia de los editores de revistas científicas españolas, que mayoritariamente son publicadas por instituciones académicas y son del ámbito de las ciencias sociales y humanidades.

Los resultados se centran en profundizar en las ventajas y los inconvenientes. Entre los factores incentivadores, los editores destacan que poder disponer de los informes en abierto tiene gran utilidad para la comunidad científica de, que reconoce el papel del revisor, permite controlar la arbitrariedad de algunos revisores, y que promueve el diálogo revisor-autor. Las principales barreras que se comentan son las siguientes: una posible falta de objetividad y de rigor, la resistencia al cambio de un sistema consolidado (“doble ciego”), conocer al autor beneficia a los autores consolidados y perjudica a los noveles, una mayor dificultad para encontrar los revisores, incrementa los costes y puede alargar el proceso de revisión.

PALABRAS CLAVE

Revisión abierta; Ciencia abierta; Revistas académicas; España; Editores académicos; Barreras; Impulsores.

1. Introducción

Las revistas científicas han ido incorporando paulatinamente diversos elementos de la ciencia abierta, el nuevo marco de la investigación científica. A principios de 2000, se empezaron a difundir los artículos de revista en acceso abierto, y actualmente éste es el modelo mayoritario. La inclusión de los datos de investigación junto con los artículos de revista se inició a mediados de la década de 2010 y es cada vez más habitual. El depósito de *preprints* como paso previo a la publicación del artículo revisado también se usando por parte de las revistas (Urbano et al. 2020). Finalmente, el *open peer review* (OPR), que se refiere a aplicar la apertura y la transparencia al proceso de revisión de los artículos científicos (Ross-Hellauer 2017; Spinak 2018; Abadal and Da-Silveira 2020), también ha empezado a abrirse camino y ya existen diversas experiencias de aplicación que consisten en hacer públicas las identidades de los revisores o los informes de revisión una vez finalizado todo el proceso. Se han realizado algunos estudios de implantación, como el de Wolfram et al. (2020) que identificaron 617 revistas que utilizan el OPR o el de Eve et al. (2020), que analizan con detalle el caso de PLOS.

Mientras que la difusión en abierto es mayoritaria y la inclusión de los datos de investigación está cada vez más extendida, al OPR le está costando implantarse como alternativa al modelo de doble ciego, que es el más extendido y consolidado y goza de un alto grado de aceptación por parte de los editores. A pesar de las ventajas relativas a la transparencia y al valor añadido que aportan los informes de revisión, existen barreras importantes que están dificultando la implantación del OPR.

Diversos estudios han recogido las opiniones sobre las ventajas e inconvenientes de la revisión abierta de los tres agentes directamente implicados en este proceso: los autores (Ross-Hellauer, Deppe and Schmidt 2017; Wang et al. 2017; Bernal and Román 2018; Segado-Boj, Martín and Prieto 2018), los revisores (Targino, Garcia, and da Silva 2019) y los editores (Garcia and Targino 2017; Hamilton et al. 2020; Melero et al. 2022). En estas encuestas, en general, los autores coinciden en valorar positivamente la aportación de información complementaria pero también destacan que pueden existir conflictos interés, y los riesgos de subjetividad y de represalias. Por su parte, los revisores saben en qué consiste la revisión abierta y valoran las ventajas e inconvenientes de manera similar a los autores. Finalmente, los editores son reticentes a la revisión abierta, observando más desventajas (en especial, las represalias que puede generar la desaparición del anonimato, o la dificultad para encontrar revisores que estén de acuerdo con esta modalidad) que ventajas, pocos entienden la necesidad de tener más transparencia o de reconocer la autoría de los informes.

En nuestra opinión, los editores constituyen el actor principal en este proceso debido que tienen la potestad de impulsar o promover un determinado sistema de revisión. Por este motivo, conocer con detalle la percepción y valoración que hacen del OPR puede ser de mucha utilidad para hacer estimaciones sobre las perspectivas de implementación de este nuevo modelo de revisión.

Así pues, el objetivo de nuestro artículo es analizar la opinión de los editores de revistas científicas sobre las ventajas e inconvenientes para la implementación del OPR. Se trata de un estudio cualitativo que se ha llevado a cabo con editores de revistas españolas y que forma parte de un proyecto más amplio, que pretende analizar el grado de implantación de la ciencia abierta en cuatro ámbitos (acceso abierto, datos de investigación abiertos, evaluación de la investigación y revisión por pares abierta) a partir de las opiniones de investigadores, editores de revistas científicas, representantes de agencias de evaluación y vicerrectores, y bibliotecarios expertos en ciencia abierta.

Las preguntas de investigación de nuestro estudio se centran, fundamentalmente, en dos aspectos:

- a) ¿Cuáles son los principales elementos favorecedores para la incorporación del OPR?
- b) ¿Cuáles son las principales barreras detectadas que dificultan la implementación del OPR?

2. Metodología

Se ha llevado a cabo un análisis cualitativo que se ha basado en dos técnicas de investigación: entrevistas y cuestionario.

En primer lugar, entre abril y mayo de 2020 se realizaron entrevistas en línea a una selección de nueve editores de revistas científicas españolas (Documentación, Farmacia, Medicina, Educación, Biología, Botánica, Economía y Medicina del Deporte) para conocer su opinión sobre las barreras y elementos favorecedores para la introducción de elementos de la ciencia abierta (acceso abierto, datos abiertos, *preprints* y OPR) en sus revistas. También se llevaron a cabo entrevistas similares con autores, bibliotecarios, vicerrectores de investigación y directores de agencias de evaluación. Las sesiones se transcribieron y se analizaron posteriormente de manera cualitativa (González-Teruel et al. 2022). Los resultados indican que el cambio de las prácticas científicas hacia el modelo de ciencia abierta sólo puede lograrse si existe un marco político que integre todas las iniciativas y vínculos en el sistema de evaluación y recompensa científica, y si se dispone de la financiación necesaria para apoyar esta transición.

Posteriormente, y teniendo en cuenta el análisis cualitativo de las entrevistas, se elaboró un cuestionario que se envió a los 1875 editores de las revistas científicas españolas que constan en la base de datos Dulcinea, elaborada y mantenida por nuestro grupo de investigación. El cuestionario se envió en mayo de 2021 e incluyó también tres recordatorios en junio, julio y septiembre de 2021. El cuestionario incluía preguntas sobre OPR y también sobre acceso abierto, datos de investigación y uso de *preprints* (Melero 2022). La mayoría de las preguntas se referían a valoraciones con escala de Likert pero también se incluyeron cuestiones abiertas que sirvieron para recoger los comentarios y las opiniones de los editores.

Los datos globales de la encuesta se han publicado en la revista *Learned Publishing* (Melero et al. *in press*) y se centran fundamentalmente en los aspectos cuantitativos. Los resultados indicaron que el 92% de las revistas eran de acceso abierto, que el 15% permitían el archivo de *preprints*, que el 16% tenía una política sobre los datos de investigación subyacentes, pero que tan sólo el

2% de las revistas utilizaban el OPR y, en este caso, además, las barreras para abrir el *peer review* (OPR) superaban con creces a las ventajas de introducir esta modalidad.

Para complementar esta aproximación, en el presente artículo nos hemos basado en el análisis de los aspectos cualitativos sobre el OPR, recogidos en las entrevistas y, especialmente, en los comentarios abiertos del cuestionario (Melero 2022), que se reproducen parcialmente en la sección de “Resultados” y “Discusión y Conclusiones” con un código numérico para preservar la identidad de los editores.

En lo que se refiere a las limitaciones, se debe tener en cuenta que el estudio se basa en las opiniones y experiencia de los editores de revistas científicas españolas, que mayoritariamente son publicadas por instituciones académicas y son del ámbito de las ciencias sociales y humanidades.

3. Resultados

El número total de respuestas del cuestionario fue de 420 (22,4%), aunque en algunos casos no se respondieron todas las preguntas.

En lo que respecta al modelo de revisión, la inmensa mayoría de las revistas (92%) utiliza el sistema doble ciego, el 6% llevan a cabo una revisión interna y tan sólo el 2% no ocultan el nombre de autores y revisores. Los porcentajes encontrados de OPR son aún menores que el 6% que encontraron Hamilton et al. (2020), en una encuesta a 322 editores de revistas de ecología, economía, medicina, psicología y física.

Por otro lado, la experiencia personal con el OPR también es baja, ya que tan sólo el 12% de los encuestados han utilizado alguna forma con el OPR, ya sea como revisores en otras revistas (12%) o como autores (9%).

Es importante constatar el bajo punto de partida respecto al OPR, ya sea de su uso en la revista (2%) o por experiencias en otras revistas (12%). También debe tenerse en cuenta el alto grado de satisfacción con el doble ciego (el 65% están satisfechos o muy satisfechos, el 24% indiferentes y tan sólo el 7% se muestran descontentos). Se trata de porcentajes muy elocuentes que muestran el enorme asentamiento del modelo doble ciego y la escasa penetración del OPR. Por este motivo es importante conocer las barreras que perciben los editores de revistas.

3.1. Aspectos positivos

En diversos textos (Ross-Hellauer 2017; Abadal and Da Silveira 2020) se han destacado las principales ventajas de la utilización del OPR, en especial, la transparencia que permite del proceso de evaluación, el hecho de facilitar la auditoría del proceso editorial y también que permite el seguimiento (histórico) de los cambios de los trabajos en función de las evaluaciones.

Los editores españoles han valorado y comentado poco estos elementos y, en cambio, han puesto de manifiesto otros aspectos relacionados con la revisión por pares en abierto, que se indican a continuación apoyados por los comentarios de los participantes en la encuesta online.

a) Información útil para la comunidad científica

El valor de los informes de revisión ha tenido hasta ahora un alcance limitado, ya que su lectura está restringida al editor y a los autores, cuando es obvio que su utilidad va más allá de esta audiencia tan reducida.

(41) Los informes de revisión publicados en abierto proporcionan información útil para la comunidad científica.

b) Reconocimiento del papel del revisor

La publicación de los informes de revisión y, eventualmente, el nombre de los revisores ampliará el reconocimiento del revisor, uno de los puntos débiles del actual sistema, que está buscando incentivos y reconocimiento para incrementar la participación de los revisores.

(13) Considero que los informes de revisión son una parte muy importante para la calidad de las publicaciones. Éstos tradicionalmente quedan fuera de las publicaciones académicas siendo en ocasiones clave en algunos aspectos del manuscrito. Los revisores en ocasiones “ayudan” a los autores a mejorar los manuscritos puntualizando las flaquezas de este y añadiendo crítica externa. Los revisores no son reconocidos suficientemente en el sistema de arbitraje tradicional.

c) Controla la arbitrariedad de algunos revisores

Algunos editores consideran que si desaparece el anonimato del revisor sería posible poner freno a algunos informes de revisión poco ponderados elaborados, en muchos casos, por revisores poco expertos en la materia pero que se arrojan la competencia para censurar un manuscrito.

(20) Mi principal crítica al sistema de evaluación (...) es que hay evaluadores despóticos que impiden la publicación de artículos buenos simplemente porque no comparten el enfoque o planteamiento de este, lo que, en muchas ocasiones, daría lugar a un debate de igual a igual con el autor.

(60) Hacer abiertas las identidades de las personas evaluadoras hará que éstos sean menos propensos a hacer fuertes críticas. Entiendo por fuertes críticas esas revisiones absurdamente críticas que son posibles solo por el anonimato del revisor. Como autor he tenido todo tipo de comentarios absurdos que me hubiese gustado saber quién los había hecho.

d) Promueve el diálogo revisor – autor

Un editor valora positivamente la interacción que se puede establecer entre estos dos agentes de la comunicación científica.

(67) Sin embargo, la interacción directa entre evaluadores y autores podría ser constructiva.

3.2. Barreras

A continuación, se desglosan los principales inconvenientes del OPR de forma más detallada y apoyada por los comentarios hechos en el formulario. La lista es más larga y con un mayor nivel de profundización en los comentarios que en el caso de las ventajas, lo cual es lógico dado el bajo porcentaje de utilización del OPR en las revistas españolas.

a) Posible falta de objetividad y de rigor

Esta es, seguramente, la mayor barrera y también la más comentada. Los editores detallan diversos motivos por los cuales los revisores podrían ver modificada su valoración si se

formaran los informes. Los principales motivos de esta limitación de la libertad del revisor se comentan a continuación:

- No se quiere comprometer la red de relaciones

(67) La revisión por pares abierta, puede dar lugar a críticas más “suaves” si el autor y el revisor son amigos o conocidos, y a críticas más duras si son rivales.

(19) La revisión abierta, dadas las circunstancias de defectuoso funcionamiento de los sistemas de indexación y editorial, y las dependencias desarrolladas entre estos dos factores, solo suponen incrementar aún más el tráfico de influencias y presiones limitando la libertad crítica de los evaluadores.

- No se quiere comprometer la imagen personal

(48) Solo los muy amigos o grupos afines, y por tanto con informes favorables, querrían participar en este sistema. En el de doble ciego hay más libertad para poder emitir un juicio negativo o más crítico sin comprometer la imagen personal.

- Miedo a represalias

(4) Creo que en disciplinas muy numerosas es mucho más factible que en otras donde el pool de revisores potenciales es bajo, sobre todo cuando la mayoría no tienen posiciones laborales estables. El par ciego permite un poco más de seguridad personal en el proceso ante posibles represalias y el abierto no ha demostrado hasta ahora acabar con ciertos vicios (recuerdo algunos ejemplos ya desde los 80 en Estados Unidos brutales). Vamos, que en arqueología en España ya digo que no hay futuro... al menos mientras no cambien muchas cosas. Creo que el foco debería de estar en una mejor formación en estos procesos y en valores y ética profesional.

(2) Las fuertes críticas pueden estar justificadas si los manuscritos son malos. El problema es que hay casos en que puede haber cierta “presión social/científica”. Ej. áreas/líneas de investigación con pocos investigadores o de un ámbito geográfico reducido: Todos se conocen y pueden no querer “enemistarse”. Ej. Componentes políticos. Hemos tenido experiencias de muy malas críticas de autores de una nacionalidad respecto a otra y, en cambio, otros revisores más los complementarios no han criticado de esa forma feroz. Así que si los revisores se ven obligados a identificarse podrían hacer una tarea de revisión menos adecuada

- b) Resistencia al cambio de un sistema consolidado (“doble ciego”)

El grado de satisfacción de los editores españoles con el doble ciego es del 65% (y el 27% se muestran indiferentes). Se trata de unos porcentajes altísimos que explican las dificultades para incorporar ningún cambio sustancial. Tan solo el comentario final del editor 46 deja una pequeña puerta abierta a posibles cambios.

(24) Habitualmente en mis áreas de conocimiento es el sistema tradicional y funciona. No he querido participar como revisor cuando se me ha invitado en abierto. La evaluación actual permite un debate crítico y sereno con los revisores (muchas veces tres) como con el editor.

(46) Hay que tener en cuenta que si algo se viene haciendo de un modo por algo será; no todo lo nuevo e innovador es a la fuerza mejor. Pero también es cierto que para mejorar hay que explorar nuevas vías.

- c) Conocer al autor beneficia a los autores consolidados y perjudica a los noveles
La valoración del manuscrito conociendo la autoría difícilmente podrá ser objetiva, en opinión de diversos editores, porque lleva aparejada la influencia del efecto “nombre” entre el revisor.

(50) Al conocer la autoría de los artículos evaluados es muy probable que la posición del autor (que sea investigador predoctoral o catedrático, por ejemplo) puede tener más peso que la calidad del artículo, algo que ahora no ocurre, cuando los evaluadores se enfrentan a los trabajos sin conocer su autoría

(27) La revisión abierta es un error grave para asegurar la independencia de los revisores. En una revisión abierta, los autores famosos siempre tendrán ventaja ya que los revisores (sobre todo si son jóvenes autores) no se atreverán a llevar la contraria al autor famoso. De igual forma, la revisión abierta puede llevar a manipulación del proceso de revisión, al poder llegar a acuerdos entre autores y revisores fuera del proceso de revisión para amañar los resultados. Finalmente, hay que considerar que la mayoría de los revisores son jóvenes autores (los autores establecidos rechazan la gran mayoría los revisores de forma rutinaria), por lo que se abstendrán de opinar. Además, dar a conocer la identidad de los revisores es exponerlos al acoso de los autores, aún más si la revisión se hace por medio de blogs, canales cooperativos, etc. Por último, se pueden crear conflictos entre revisores, al conocer las identidades de cada uno, particularmente si hay diferencias de opinión claras entre ellos. Por todo ello, la revisión abierta debe evitarse a toda costa, ya que generará más diferencias entre investigadores y grupos establecidos e investigadores y grupos modestos.

(54) Debe ofrecerse oportunidad al autor de mejorar su artículo mediante las observaciones de los revisores antes de que este sea publicado y es muy injusto que esa revisión pueda leerse también al mismo tiempo que el artículo. Eso puede conllevar dos problemas: que los revisores deseen dejar patente su superioridad sobre investigadores noveles y hagan críticas exageradas al artículo, impidiendo la publicación, o por el contrario, que artículos de investigadores ya reconocidos e influyentes obtengan evaluaciones positivas para no suscitar enemistadas dentro de colegas del mismo campo de trabajo. La evaluación por investigadores de otros campos es absurda y dentro del mismo campo es fácil que los evaluadores y evaluados se conozcan y coincidan reiteradamente en distintos papeles en procesos de evaluación de diferentes revistas.

- d) Mayor dificultad para encontrar revisores
Estas dificultades no se fundamentan tan sólo en el hecho de que se haga pública la identidad, sino también en la mayor inversión de tiempo que supone la elaboración de unos informes que se van a exponer públicamente y, además, que pueden ir firmados.

(46) Es muy difícil conseguir revisores, y que éstos dediquen tiempo para hacerlo bien. Si se conoce la identidad de los revisores éstos también podrán ser objeto de crítica, y los potenciales revisores declinarán con mucha mayor frecuencia ser revisores. Sería mucho más difícil encontrar revisores.

(17) En la actualidad es muy difícil encontrar revisores. Con más procesos en los informes, ya sería imposible tener algún revisor.

- e) Incrementa los costes
La publicación del informe exigirá, para la mayoría de los revisores, una mayor dedicación a la elaboración final del texto.

(29) *El sistema de revisión abierta obligaría a retribuir al revisor por su trabajo, que de hecho se convertiría en un miniartículo.*

f) **Escepticismo respecto del incremento de la participación**

Los editores manifiestan dudas no tan sólo sobre el supuesto incremento de la participación que supone el OPR sino también con las dificultades técnicas que existirían para gestionarla.

(69) *En nuestra revista existe la posibilidad de comentar los artículos y en 20 años solo hemos recibido dos mensajes respecto a estos.*

(29) *Una discusión abierta entre autores y revisores, lo que actualmente se realiza a través de artículos, pues el participar en una discusión en una especie de blog no está reconocido. Obligaría también a establecer filtros en quienes desean participar, ¿todos los doctores del mundo? ¿solo los profesores universitarios?*

g) **Posible alargamiento del proceso de revisión**

(20) *Nuestros procesos de evaluación son ya muy largos. Pienso que una evaluación abierta, aunque tendría algunas ventajas (como que los revisores tenderían a ser menos despóticos y destructivos) creo que dilataría mucho el proceso.*

4. Discusión y conclusiones

Como hemos visto, los editores españoles han puesto el énfasis en las barreras para la introducción del OPR y han destacado, en cambio, pocas ventajas. Se trata de una característica que está relacionada, como antes se apuntaba, con la amplia consolidación del doble ciego como sistema de revisión. Las principales barreras que se comentan son la posible falta de objetividad de los informes de revisión o la resistencia al cambio de un sistema consolidado (el “doble ciego”) pero también se alude a aspectos de carácter técnico (una mayor dificultad para encontrar revisores, se incrementan los costes y que el proceso de revisión se extiende más en el tiempo).

Esta caracterización general, no puede aplicarse de manera global a todas las disciplinas o a todos los países por igual. En este sentido, habría disciplinas que serían más o menos proclives a usar este nuevo modelo y, según los editores, las humanidades y las ciencias jurídicas se encontrarían entre las más refractarias.

(73) *Es posible que estos modelos de publicación en abierto de los informes tengan mayor utilidad en el ámbito de STEM que en las humanidades. Realmente, esta encuesta parece estar diseñada para el ámbito de las ciencias, en las que son los equipos o proyectos de investigación quienes publican. En las humanidades las publicaciones de dos o más personas se valoran de forma negativa en la mayor parte de las evaluaciones de investigación, por lo que la mayor parte de las publicaciones son individuales, con todo lo que eso puede significar desde el punto de vista que se plantea en esta encuesta.*

(65) *Las respuestas se basan en la experiencia con la evaluación en el ámbito jurídico en el cual fue muy difícil imponer la evaluación y donde todavía existen muchos recelos. Creo que dicha disciplina no está lo suficientemente madura para aceptar el proceso de revisión abierto.*

En un reciente estudio de Delikoura y Kouis (2021) se ponía de manifiesto que la comunidad médica y de ciencias de la salud participaba muy activamente en las revisiones abiertas, coincidiendo por tanto con las opiniones anteriores. Las diferencias también pueden darse entre países, tal y como lo indicaba claramente uno de los editores:

(64) Mi experiencia es que esto cambia de país a país y según la disciplina.

Aunque los editores no lo mencionan, también podríamos referirnos a las diferencias por género: Zhang, Smith y Lobo (2020) identificaron una mayor resistencia a firmar revisiones entre las mujeres que entre los hombres, y también se detectó resistencia entre los investigadores jóvenes, quienes temían que firmar una revisión negativa pudiera tener implicaciones adversas para sus futuras carreras.

En lo que se refiere a la incorporación de la revisión abierta en la gestión editorial de una revista científica, es importante actuar en función de la receptividad (de revisores y autores, fundamentalmente) y del contexto de la disciplina. En este sentido, los editores encuestados recomiendan flexibilidad y llevar a cabo la apertura de la revisión en función de la autorización de autores y revisores. Así pues, se pueden ofrecer distintas opciones (informes, identidad, etc.).

(38) La revisión en abierto no es la panacea para mejorar el sistema de revisión por pares pero al menos debería ser un procedimiento opcional para editores, revisores y autores que permitan una mejora colaborativa del sistema de revisión.

(41) Se debe cambiar sólo cuando suponga una mejora, y sobre todo que los revisores/autores puedan elegir.

(13) Me gusta el modelo de "Frontiers" donde los revisores se desvelan al final del proceso, minimizando el conflicto de interés durante el proceso, pero ofreciendo reconocimiento.

Finalmente, podríamos preguntarnos cuáles son las perspectivas de incorporación de la revisión abierta a corto y medio plazo. Como pasa con otros aspectos de la ciencia abierta, parece claro que sin un cambio en el modelo de evaluación o, al menos, sin la introducción de incentivos que reconozcan la función y el valor de los informes de revisión, va a ser difícil implementar el OPR.

(64) Es un cambio cultural muy lento que si no es apoyado desde la evaluación y el reconocimiento no va a ser real.

En esta línea, va a ser importante el impulso que puedan dar al OPR las agencias de financiación de la investigación, tal y como señala un estudio de Polka et al. (2018) que recoge sus opiniones y sugiere que publicar los informes de las revisiones es una buena manera de tener mejor informados tanto a los lectores como a los autores. Por otro lado, será fundamental el convencimiento y el activismo que puedan desplegar los editores ya que ellos disponen del rol ejecutivo para la orientación estratégica de las revistas. Las dificultades iniciales que pueda tener la utilización de la revisión abierta solo pueden ser superadas si los editores son capaces de valor los beneficios en transparencia y rendición de cuentas que este nuevo modelo aporta.

Referencias bibliográficas

- Abadal, Ernest and Lúcia Da-Silveira. 2020. "Open peer review: otro paso hacia la ciencia abierta por parte de las revistas científicas." *Anuario ThinkEPI* 14. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14e02>.
- Bernal, Isabel and Juan Román-Molina. 2018. "Encuesta sobre la evaluación por pares y el módulo 'open peer review' del repositorio Digital-CSIC." <http://hdl.handle.net/10261/167425>.
- Burley, Rachel. 2017. "Lessons learned from open peer review: a publisher's perspective". *Spring-Board blog*. <https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/blog/blogposts/lessons-learned-from-open-peer-review-a-publisher-s-perspective/16123780>.
- Delikoura, Eirini and Dimitrios Kouis. 2021. "Open Research Data and Open Peer Review: Perceptions of a Medical and Health Sciences Community in Greece." *Publications* 9 (2). <https://doi.org/10.3390/publications9020014>.
- Martin, Paul Eve, Cameron Neylon, Daniel Paul O'Donnell, Samuel Moore, Robert Gadie, Victoria Odeniyi, and Shahina Parvin. 2021. *Reading Peer Review: PLOS ONE and Institutional Change in Academia*. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Garcia, Joana Coeli Ribeiro and Maria das Graças Targino. 2017. "Open peer review sob a ótica de editores das revistas brasileiras da ciência da informação." *Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação*, XVIII ENANCIB. <http://hdl.handle.net/20.500.11959/brapci/104007>.
- González-Teruel, Aurora, Alexandre López-Borrull, Gema Santos-Hermosa, Francisca Abad-García, Candela Ollé, Rocío Serrano-Vicente. 2022. "Drivers and barriers in the transition to open science: the perspective of stakeholders in the Spanish scientific community." *Profesional De La Información*, 31 (3). <https://doi.org/10.3145/epi.2022.may.05>.
- Hamilton Daniel G., Hannah Fraser, Rink Hoekstra, and Fiona Fidler. 2020. "Journal policies and editors' opinions on peer review." *Elife* 9 (e62529). <https://doi.org/10.7554/eLife.62529>.
- Melero, Remedios. 2022. Questions corresponding to the online survey of the article "Perceptions regarding open science appraised by editors of scholarly publications published in Spain." *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6922431>.
- Melero, Remedios, Juan-José Boté-Vericad and Alexandre López-Borrull. *in press*. "Perceptions regarding open science appraised by editors of scholarly publications published in Spain." *Learned Publishing*.
- Polka Jessica K. Robert Kiley, Boyana Konforti, Bodo Stern, and Ronald D. Vale. 2018. "Publish peer reviews." *Nature* 560: 545-547. <https://doi.org/10.1038/d41586-018-06032-w>.
- Ross-Hellauer Tony. 2017. "What is open peer review? A systematic review". *F1000Research* 6 (588). <https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2>.
- Ross-Hellauer Tony, Arvid Deppe and Birgit Schmidt. 2017 "Survey on open peer review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers". *PLoS ONE* 12 (12), e0189311. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189311>.

Segado-Boj, Francisco, Juan Martín-Quevedo and Juan-José Prieto. 2017. “Percepción de las revistas científicas españolas hacia el acceso abierto, open peer review y altmetrics”. *Ibersid* 12 (1): 27-32. <https://www.iversid.eu/ojs/index.php/iversid/article/view/4407>.

Segado-Boj, Francisco, Juan Martín-Quevedo and Juan José Prieto. 2018. “Attitudes toward Open Access, Open Peer Review, and Altmetrics among Contributors to Spanish Scholarly Journals”. *Journal of Scholarly Publishing* 50 (1): 48-70. <https://muse.jhu.edu/article/707432>.

Spinak, Ernesto. 2018. “Sobre las veintidós definiciones de la revisión abierta por pares... y más.” *SciELO en perspectiva*. <http://blog.scielo.org/es/2018/02/28/sobre-las-veintidos-definiciones-de-la-revision-abierta-por-pares-y-mas/>.

Targino Targino, Maria das Graças, Joana Coeli Ribeiro Garcia, and Kleisson Lainnon Nascimento da Silva. 2019. “Avaliadores da área de ciência da informação frente à open peer review”. *Revista Interamericana de Bibliotecología* 43 (1). <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v43n1eI3>.

Thelwall, Mike, Liz Allen, Eleanor-Rose Papas, Zena Nyakoojo, and Verena Weigert. 2021. “Does the use of open, non-anonymous peer review in scholarly publishing introduce bias? Evidence from the F1000Research post-publication open peer review publishing model.” *Journal of Information Science* 47(6): 809-820. <https://doi.org/10.1177/0165551520938678>.

Urbano, Cristóbal, Sara Tafalla, Ángel Borrego, and Ernest Abadal. 2021. “Preprints as an alternative to conference proceedings: A hands-on experience at EDICIC Iberian Meeting 2019”. *Learned Publishing* 34(4): 558-567. <https://doi.org/10.1002/leap.1402>.

Wang, Peiling, Sukjin You, Rath Manasa, and Dietmar Wolfram. 2017. “Open Peer Review in Scientific Publishing: A Web Mining Study of PeerJ Authors and Reviewers”. *Journal of Data and Information Science* 1 (4): 60-80. <https://doi.org/10.20309/jdis.201625>.

Wolfram, Dietmar, Peiling Wang, Adam Hembree, and Hyounjoo Park. 2020. “Open peer review: Promoting transparency in open science”. *Scientometrics* 125(2): 1033-1051. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03488-4>.

Zhang, Don C., Rachel Williamson Smith, and Sheryl Lobo. 2020. “Should you sign your reviews? Open peer review and review quality.” *Industrial and Organizational Psychology* 13(1): 45-47. <https://doi.org/10.1017/iop.2020.5>.