

## **Modeling knowledge, archival and bibliographic standards in comparison.**

**1<sup>st</sup> JLIS.it Seminar - May 19<sup>th</sup> 2022**

### **Editorial board**

---

The first JLIS.it Seminar, “Modelling Knowledge”, held in Florence last May 19th was an occasion of cultural and scientific growth for the journal and, we hope, also for LIS community.

Try to contribute to modeling Knowledge is undoubtedly an ambitious task requiring, firstly and foremost, humility and complete intellectual openness. We have seen this constructive attitude in all those who contributed to the Seminar through their lectures and interventions in the debate. Also for this reason - and as was hoped - more problems than solutions emerged from the discussion and a strongly shared need to deepen conceptual analysis in the direction of a sustainable application of the various archival and library science methodologies was manifested.

Modeling Knowledge means taking note of the inevitable integrated dimension in which we must now place the LIS disciplines: Archival Science, Library Science, Digital Humanities and Documentation. The sense of this integration lies in the collaborative and concrete comparison between structured disciplines intrinsically destined to act together, especially in the future.

The descriptive paradigms of Archival Studies and Library Science have long been urged to open up to multidimensionality in order to go beyond the sound methodological background acquired over decades of reflections on these themes.

The issue is broad and complex, and many possible approaches are achievable, just as the applicative contexts in which each reflection must necessarily be dropped seem to be diversified.

In the awareness of these complexities, JLIS.it seeks to interpret these widespread instances and propose them for a methodological reflection, in the conviction that integration must first be declined on a theoretical level. The models referred to are essentially an attempt to imagine not new but renewed arrangements considering the vaguely paligenetic need running through much of the vision within our disciplines. Theoretical speculation, however, must inevitably be stressed inside the applicative dimension, description, that represents the operational arm and litmus test of any theoretical consideration.

For all these reasons, JLIS.it intends and will increasingly pay attention to concrete knowledge modeling tools, from shared metadata to intercultural and multi-contextual solutions, which are less and less futuristic, indeed already present in various professional contexts.

The technical aspects, however, must be set in a credible “political” scenario so that cooperation between the various players will not remain just a vague declaration of intent.

In this sense, then, it seems appropriate to also recall the “political” character of the May 19th initiative, testified since the very opening of the proceedings - and reiterated in several speeches - to mark the need for an effective cooperation between the disciplinary domains involved, starting with those of book, library and document sciences.

In that regard, we may observe that for some time now, there has been a particular insistence on disciplinary cooperation and integration between Archival Science and Library Science, but never defining the concrete territories of possible convergence. In this sense, we are convinced that the interesting indications that emerged during the Seminar certainly deserve to be relaunched.

Moreover, each of these disciplines derives from an established tradition of method and practice, and this biodiversity must be protected to avoid disintegration. Paradoxically, but not excessively so, the best way to calibrate the meeting point between the various domains requires intellectual honesty to state the respective positions explicitly. Not a simple addition of competencies is needed, but a multiplication of common and shared/shareable factors.

Then, one can say that the first result of the Seminar was to clarify two complementary approaches to knowledge. Indeed, on the one hand, the library sector’s deep and evolved focus on identifying and managing information objects emerged. Valuable reflections on titles, i.e., on the names and surnames of resources, on the management and restitution of entities, on the complex role of conceptual models and standards, and possible application responses indicate the depth of scholars’ research on the many forms of the book and its description in terms of incremental knowledge mastery.

On the archival side, historically and epistemologically oriented to an inevitable approach made of successive approximations to data, there is instead growing attention to relational mechanisms, the reciprocal relationship between different information entities, and, above all, the role of the many contexts within which we are called to browse. The archival practice seems to contribute with other systemic traits even when the most classic of archival functions are put at the service of operational needs that are far more cogent than the rights and duties of the method.

It is, therefore, a matter of managing two different complexities, content and context, which have historically been a source of mutual distress on both sides. The recipe for achieving the disciplinary union to which the entire Seminar was aiming lies in the actors’ pliability to reflect on the canons and founding concepts of their respective domains, even re-modeling the canons themselves, without forfeiting their previous skills. The concrete objective of integration - going beyond general theoretical proclamations - is certainly to be sought and constructed in the application dimension, particularly in the spaces that may open within new-generation intercultural systems. Artificial intelligence, and more generally the technologies available today, guarantees developments of deep interest in this direction and opens up a constructive confrontation with the generality of Digital Humanities. This potential has already emerged from the presentations of some Seminar’s speakers. Most importantly, it is necessary to ensure a systemic cultural and scientific approach to avoid technicalities that would betray the founding values of the various disciplines at play by indulging in a quantitative and uncritical use of ICT.

Ultimately, the Seminar’s work helped to outline the possible short-term scenarios within which to place a conceptual and applicative reflection on the ways of producing, managing, using and preserving knowledge, respecting inalienable ethical, cultural, scientific, and epistemological values. The hope of this editorial is precisely synthesising the many ideas that emerged during the debate to relaunch an in-depth reflection, to which JLIS.it intends to contribute both in terms of content and spaces open to different sensibilities.

## **Modellare la conoscenza, standard archivistici e bibliografici a confronto.**

### **1° Seminario JLIS.it - 19 maggio 2022**

Il primo seminario di JLIS.it, “Modellare la conoscenza” ha rappresentato un momento di crescita culturale e scientifica per la rivista e, ci auguriamo, anche per la comunità di riferimento.

Porsi l’obiettivo di contribuire a “Modellare la conoscenza” è senz’altro un’operazione ambiziosa che richiede innanzitutto umiltà e piena disponibilità intellettuale. Crediamo di aver constatato questo atteggiamento costruttivo in quanti hanno contribuito al seminario del 19 maggio scorso, sia con le loro relazioni, sia con gli interventi nel dibattito. Anche per questa ragione – e com’era auspicabile – dal confronto sono emersi più problemi che soluzioni e si è manifestato un bisogno fortemente condiviso di approfondire l’analisi concettuale in direzione di un’applicazione sostenibile delle diverse metodologie archivistiche e biblioteconomiche.

Modellare la conoscenza significa infatti prendere atto dell’inevitabile dimensione integrata in cui dobbiamo ormai collocare le discipline LIS: Archivistica, Bibliografia, Biblioteconomia, Digital Humanities, Documentazione. Le logiche di questa integrazione sono quelle di un confronto collaborativo e concreto tra discipline strutturate ma intrinsecamente destinate ad agire insieme, soprattutto in prospettiva futura.

I paradigmi descrittivi dell’Archivistica e della Biblioteconomia, in particolare, sono da tempo sollecitati ad aprirsi a una multidimensionalità capace di andare oltre il solido bagaglio metodologico comunque acquisito nel corso di decenni ricchi di riflessioni su questi temi.

La questione è ampia e complessa e sono molti i possibili approcci al tema, così come sembrano diversificati i contesti applicativi nei quali ogni riflessione deve necessariamente essere calata.

Nella consapevolezza di tali complessità JLIS.it cerca di farsi interprete di queste diffuse istanze e di proporle alla riflessione metodologica, nella convinzione che l’integrazione debba essere declinata prima di tutto sul piano teorico. I modelli a cui si fa riferimento sono sostanzialmente un tentativo d’immaginare assetti non nuovi ma rinnovati che tengano conto del bisogno vagamente palinogenetico che attraversa buona parte del campo visivo delle nostre discipline. La speculazione teorica deve però inevitabilmente misurarsi con la dimensione applicativa, cioè con quella descrizione sul campo che rappresenta il braccio operativo e la cartina di tornasole di qualsiasi considerazione teorica.

Per tutte queste ragioni JLIS.it intende e intenderà sempre più prestare attenzione agli strumenti di modellazione concreta della conoscenza, dai metadati condivisi alle soluzioni interculturali e multicontestuali, sempre meno futuribili, anzi già presenti in diversi contesti professionali.

Gli aspetti tecnici devono però potersi collocare in uno scenario “politico” credibile all’interno del quale la collaborazione tra i diversi soggetti non rimanga una vaga dichiarazione di intenti.

In questo senso ci sembra allora opportuno richiamare anche il carattere “politico” dell’iniziativa del 19 maggio, testimoniato fin dall’apertura dei lavori - e ribadito in diversi interventi - per marcare il bisogno di una efficace cooperazione tra i domini disciplinari coinvolti, a partire da quelli delle scienze del libro, della biblioteca e del documento.

Al riguardo va notato che da tempo si parla con una certa insistenza di cooperazione disciplinare e di integrazione tra Archivistica, Bibliografia e Biblioteconomia, senza però mai definire davvero i territori concreti delle possibili convergenze. Anche in questo senso ci sembra che nel corso del seminario siano emerse indicazioni interessanti che meritano sicuramente di essere rilanciate.

Ognuna di queste discipline arriva peraltro da una consolidata tradizione di metodo e di prassi e tale biodiversità va senza alcun dubbio protetta, per evitare dis-integrazioni. Paradossalmente, ma nemmeno troppo, il modo migliore per calibrare il punto di incontro tra i vari domini richiede allora l'onestà intellettuale di dichiarare esplicitamente le rispettive posizioni. Quella che serve non è infatti una semplice addizione di competenze, ma una moltiplicazione di fattori comuni e condivisi/condivisibili.

In linea generale si può dire allora che il primo risultato del seminario sia stato quello di chiarire due approcci complementari alla conoscenza. Infatti, da un lato emerge la forte ed evoluta attenzione del comparto biblioteconomico all'individuazione e alla gestione degli oggetti informativi. Preziose riflessioni sui titoli, cioè su nomi e cognomi delle risorse, sulla gestione e la restituzione delle entità, sul ruolo complesso dei modelli concettuali e degli standard e sulle possibili risposte applicative indicano con chiarezza la profondità del pensiero degli studiosi delle molte forme del libro e della sua descrizione in termini di padronanza incrementale della conoscenza.

Sul fronte archivistico, storicamente ed epistemologicamente orientato a un inevitabile approccio per approssimazioni successive al dato, si registra invece una maggiore attenzione ai meccanismi relazionali, al rapporto reciproco tra le diverse entità informative e, soprattutto, al ruolo dei molti contesti dentro ai quali si è chiamati a muoversi. La pratica archivistica per questi motivi sembra portare un contributo dai tratti più sistemici anche quando le più classiche delle funzioni archivistiche vengono messe al servizio di esigenze operative ben più cogenti dei diritti e dei doveri del metodo.

Si tratta quindi di gestire due diverse complessità, il contenuto e il contesto, che proprio per quanto appena detto sono state storicamente sorgente di reciproco affanno sull'uno e sull'altro fronte. La ricetta per ottenere il connubio disciplinare cui l'intero seminario tendeva, sta nella duttilità degli attori e nella disponibilità a riflettere sui canoni e sui concetti fondanti dei rispettivi domini in termini di nuova modellazione dei canoni stessi, senza per questo rinunciare alle competenze pregresse. L'obiettivo concreto dell'integrazione – andando oltre ai proclami teorici di ordine generale – va sicuramente cercato e costruito nella dimensione applicativa, in particolare negli spazi che possono aprirsi dentro a sistemi interculturali di nuova generazione. Le intelligenze artificiali, e più in generale le tecnologie oggi disponibili, garantiscono in prospettiva sviluppi di grande interesse in questa direzione e aprono la riflessione a un confronto costruttivo con la generalità delle DH. Tali potenzialità sono del resto emerse già dagli interventi di alcuni relatori del seminario. Occorre però garantire innanzitutto un approccio culturale e scientifico di natura sistemica per evitare derive tecnicistiche che tradirebbero i valori fondanti delle diverse discipline in gioco, assecondando un uso quantitativo e acritico delle ICT.

In definitiva, quindi, i lavori del seminario hanno contribuito a tratteggiare i possibili scenari entro i quali collocare nel breve periodo una riflessione concettuale e applicativa sulle modalità di produzione, gestione, uso e conservazione della conoscenza, nel rispetto di irrinunciabili valori di ordine etico, culturale, scientifico ed epistemologico.

L'auspicio di questo editoriale è perciò proprio quello di sintetizzare i molti spunti emersi dal dibattito per rilanciare una riflessione approfondita, cui JLIS.it intende contribuire sia in termini di contenuti che di spazi aperti alle diverse sensibilità.